



Etude WiTOF : Évaluation des performances d'un moniteur de curarisation sans fil par rapport à une référence filaire.

J. CRESSENT,¹ D. FRASCA,^{1,2} C. DAHYOT-FIZELIER,^{1,2} T. KERFORNE,^{1,2} M. BOISSON^{1,2}

¹ Service d'anesthésie-réanimation et médecine péri-opératoire - CHU de Poitiers (France)

² Université de Poitiers, Faculté de Médecine et de Pharmacie

Introduction

Le monitoring de la curarisation est indispensable pour limiter les complications post-opératoires mais sa réalisation peut être limitée par l'accessibilité des bras au cours de la chirurgie.

L'apparition de moniteurs sans fil pourrait faciliter le monitoring per-opératoire mais ce nouveau matériel doit correspondre aux attentes de fiabilité et de robustesse des dispositifs faisant référence.

Objectif : comparer le délai de retour à T4/T1 > 90% après injection unique ou multiple d'atracurium entre un moniteur sans fil et un moniteur standard.

Matériels et méthodes

Monocentrique : CHU Poitiers
Prospective
Randomisée sur le bras dominant

40 patients / groupes
Un moniteur / bras selon randomisation

T4/T1R avant curarisation
TOF / 30 secondes
PTC / 5 min si TOF = 0

Patient > 18 ans
Chirurgie programmée
Utilisation d'atracurium
Disponibilité des deux bras

Critère de jugement principal

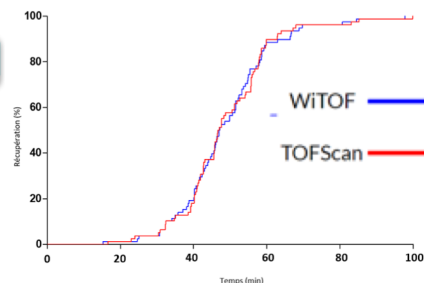
Critères de jugement secondaires

Délai médian pour T4/T1 > 90%

Délai médian pour les autres paramètres de curarisation (TOF, PTC, T4/T1R)

Nombre et durée des interférences au bloc opératoire

Résultats



$P < 0,005$	WiTOF	TOFScan
TOF = 0 (mn)	8 [5-11]	5 [3-8]
TOF = 4/4 (mn)	46 [35-58]	51 [39-60]
Echec mesure	4 [3-8]	3 [2-4]
Durée échec (mn)	2 [1-3]	1 [1-1]

Délai T4/T1 > 90% : 67 [59-80] minutes (p= 0,99)

Conclusion

L'étude WiTOF ne trouvait pas de différence significative sur l'obtention du T4/T1 > 90% entre le moniteur filaire et le moniteur sans fil.

Les différences retrouvées sur les critères de jugement secondaires pourraient s'expliquer par une sensibilité plus importante du capteur du WiTOF.